

Исторические науки

УДК 94

А.В. БЫЧКОВ

(keniey13@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ОЦЕНКА ПРАВЛЕНИЯ ТОКТАМЫША В ИСТОРИОГРАФИИ*

Проводится историографический анализ, посвященный личности и правлению Токтамыша – последнего хана единой Золотой Орды, а также его взаимоотношениям с другими ханами и дается исторический портрет самого Токтамыша.

Ключевые слова: Токтамыш, Золотая Орда, Великая Жамия, Тимур, Мамай.

Токтамыш – хан Улуса Джучи – является неординарной исторической личностью, т. к. именно в период его правления был приостановлен распад Золотой Орды, а также достигнут, так называемый, последний расцвет этого государства. Токтамыш и сформированное им правительство смогли воплотить в жизнь эффективную программу по переустройству страны, восстановить её экономику, возродить активную городскую жизнь, а также укрепить её роль, как одной из ведущих геополитических держав средневековья. Уникальность его заслуг заключается в том, что до Токтамыша ни одному хану за 60–70-е гг. XIV в. не удалось добиться подобного успеха. С окончанием его правления тенденции к раздробленности в Золотой Орде не только возобновились, но и усилились. Данное обстоятельство подчеркивает силу и роль личности Токтамыша в развитии одного из самых мощных государственных образований в Средние века, о чем свидетельствуют и труды отечественных историков.

Среди советских историков-исследователей Золотой Орды и её взаимоотношений с Русью можно выделить А.Н. Насонова, Б.Д. Грекова, И.Б. Грекова, Г.В. Вернадского и Л.Н. Гумилева [1, 2, 4, 6]. Арсений Николаевич Насонов – советский историк и источниковед в своем труде «Монголы и Русь» предпринял попытку описать особенности взаимоотношений между Русью и золотоордынцами, при этом сделав упор на выявление мотивов, проводимой монголами политики в XIV и начале XV в. По его мнению, «политика монголов была направлена к разжиганию розни и местного сепаратизма», что должно было, если не остановить, то значительно затормозить процесс консолидации Руси и её укрепления. Он подчеркивает, что такую политику проводили все ханы, в том числе и Токтамыш [6, с. 142].

Характеризуя эпоху Токтамыша, А.Н. Насонов, пишет, что с его появлением в Золотой орде закончилась смута, но при этом делает акцент на том факте, что «власть и господство» над всем Джучиевым улусом ему были даны «благодаря распоряжению» Тимура, среднеазиатского правителя, считавшегося покровителем нового хана. Годы правления Токтамыша в работе А.Н. Насонова – это то, время, когда Орде пришлось мобилизоваться все силы, чтобы удержать господство над Русью не номинально, а фактически. Чтобы достичь этой цели Токтамышу пришлось препятствовать объединительным тенденциям, которые исходили из Москвы, а также поддерживать местные очаги сепаратизма, провоцируя противостояние между русскими княжествами: Московским, Тверским, рязанским и Нижегородским [Там же, с. 152].

Исследователь истории Улуса Джучи И.М. Миргалеев высказал мнение, что реконструкция татарско-русских отношений, представленная А.Н. Насоновым слабая, причиной этому является узость базы источников – только русские летописи, к которым сам Арсений Николаевич относился с недоверием, считая, что в условиях «ига» летописцы не могли объективно отражать суть событий [5, с. 16].

* Работа выполнена под руководством Лапшиной И.Ю., кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

В исследованиях Б.Д. Грекова, И.Б. Грекова, а также А.Ю. Якубовского прослеживалась тенденция, направленная на придание взаимоотношениям Руси и Золотой Орды ярко-негативной окраски. Составленная ими концепция об отрицательном влиянии «татарщины» на Русь продолжала по-новому осмысляться и в трудах других советских историков. Эта группа историков не уделяла много времени анализу внутривосточных процессов Золотой Орды, концентрируя свое внимание исключительно на её взаимоотношениях с Русью. По мнению исследователей, вся деятельность ханов была направлена исключительно на разжигание усобиц между русскими князьями [2, с. 254]. Однако, тем не менее, можно найти достаточно яркую характеристику Токтамыш-хана. Б.Д. Греков и А.Ю. Якубовский в работе «Золотая Орда и её падение» оценили его как серьезного противника для Урус-хана, молодого, энергичного и способного царевича [Там же, с. 316].

Выйти из шаблонного рассмотрения русско-татарских отношений попытался историк Г.В. Вернадский. Он придерживался мнения, что история Руси и Орды на конкретном этапе была крепко связана и переплетена. Оба государства оказывали взаимное влияние друг на друга. Таким образом, в центр его исследования был положен не только вопрос о влиянии Орды на Русь, но и процессы, происходившие непосредственно в Улусе Джучи. Так, Г.В. Вернадский значительную часть своего труда посвящает отношениям ханов друг с другом. Говоря о Токтамыше, он отмечает, что его правление было одним из самых плодотворных для Орды, а его падение положило конец влиянию золотоордынского государства на международной арене [1, с. 178].

Вслед за Г.В. Вернадским сломить представления о Золотой Орде, как об абсолютном зле пытался Л.Н. Гумилев. Он исходил из позиции, что союз Руси и Золотой Орды был обоснованным, поскольку позволил остановить угрозу, направленную с Запада. Им же были представлены летописные тексты. Согласно которым хана Джанибека на Руси называли «добрым». Говоря о Куликовском сражении, Л.Н. Гумилев пишет, что шла война, где участвовало две коалиции, «химерная держава Мамаю, Генуя и Великое княжество Литовское, т. е. Запад, и блок Москвы с Белой Ордой – традиционный союз, начиная с Александра Невского» [4, с. 356]. По мнению, Л.Н. Гумилева именно после Куликовского сражения хану Токтамышу удалось стать правителем Золотой орды. Так же историк даёт оценку личности хана и указывает, что «личное мужество Токтамыша вне всяких сомнений, но ум государственного деятеля и талант военачальника, видимо, не соответствовали той ноше, которую он на себя взвалил» [Там же, с. 382]. Этой точки зрения в дальнейшем придерживается историк Ю.В. Селезнев, который в статье «Токтамыш – последний хан единой Орды» высказался: «Проведя всю жизнь в войнах, Токтамыш оказался бездарным полководцем» [8, с. 122].

Следующий этап изучения истории Золотой Орды и её взаимоотношений с Русью связан с решением источниковедческих проблем. Это направление является более широким, поскольку ученые занимались переводом и расшифровкой документов, так или иначе освещающих белые пятна в интересующем нас вопросе. Профессор И.Н. Березин в труде «Очерки внутреннего устройства улуса Джучиева», на основе изучения ярлыков ханов, описал специфику внутренней политики Орды, а также показал характер развития отношений между ханами, русскими и литовскими князьями. Масштабную часть его исследований заняло изучение ярлыков, выданных ханом Токтамышем. Одновременно, в этом же направлении работали В.В. Григорьев [3], В.В. Радлов [7], а также В.Г. Тизенгаузен [9], главное направление исследований которых заключалось в выявлении и переводе золотоордынского документального наследия. Именно на их труды опирается источниковая база данного исследования.

На современном этапе разработки данной проблемы среди отечественных исследователей можно упомянуть И.М. Миргалеева и Ю.В. Селезнёва [5, 8]. Исторические изыскания ученых направлены на изучение непосредственно периода хана Токтамыша. Исследователи описали его личность и деятельность от прихода к власти и до самой смерти, повлекшей за собой упадок Улуса Джучи и его политическую гибель. Эти авторы одни из немногих сделали попытку описания политического портрета хана Токтамыша, что также позволило раскрыть белые пятна в истории Золотой Орды. И.М. Миргалеев проследил весь политический путь Токтамыша, признавая, что он был весьма эффективным пра-

вителем, однако он так и не сумел вернуть Орду на путь былого величия, сравнимого с временем хана Джанибека. Ю.В. Селезнев так же рассматривал разные аспекты жизни и деятельности Токтамыш-хана. Он подметил, что его мужество невозможно не признать, но вместе с тем Токтамыш, по мнению Ю.В. Селезнева, был бездарным полководцем, который всю жизнь провёл в боях, но самостоятельно не смог одержать ни одного решающего сражения [8, с. 130].

Таким образом, наш историографический обзор позволяет увидеть, что исследователи на разных этапах развития исторической науки всегда интересовали одним из крупнейших политических объединений в средневековом мире и на сегодняшний день данная проблема не теряет актуальности. Все больший интерес вызывают вопросы, связанные с деятельностью отдельных ханов, которые значительно повлияли на развитие Золотой Орды, как единого государства. В их числе и Токтамыш-хан.

Литература

1. Вернадский Г.В. История России. Монголы и Русь. Тверь: ЛЕАН; М.: Аграф, 1997.
2. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М.: Богор. печатник, 1998.
3. Григорьев А.П. Дата выдачи ярлыка Токтамышша // Востоковедение. 1979. Вып. 6. С. 168–188.
4. Гумилёв Л.Н. Древняя Русь и Великая степь. М.: Айрис-Пресс, 2005 (ОАО Можайский полигр. комб.).
5. Миргалеев И.М. Политическая история Золотой Орды периода правления Токтамыш-хана: моногр. Казань: Алма-Лит, 2003.
6. Насонов А.Н. Монголы и Русь: (История татар. политики на Руси). М.; Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940.
7. Радлов В. Ярлыки Токтамышша и Темир-Кутлуга // ЗВОРАО. 1888. Т. 3. Вып. 1. С. 1–40.
8. Селезнев Ю.В. Токтамыш – последний хан единой Орды // Вопросы истории. 2010. № 2. С. 122–131.
9. Тизенгаузен В.Г. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды... / [Соч.] В. Тизенгаузена. Извлечения из сочинений арабских. Т. I. СПб.: Изд. на иждивение гр. С.Г. Строганова, 1884.

ALEKSANDR BYCHKOV

Volgograd State Socio-Pedagogical University

THE EVALUATION OF THE RULE OF TOKTAMYSH IN THE HISTORIOGRAPHY

The article deals with the historiographical analysis, devoted to the personality and the rule of Toktamys – the latest khan of the Golden Horde and his relationships with the other khans. There is given the historical portrait of Toktamys.

Key words: Toktamys, the Golden Horde, the Great Jam, Timur, Mamay.