

УДК 93/94

**Е.Д. ЗАЙЦЕВ**

(zaitsev.egoruschcka@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

## **ЛИЧНОСТНЫЙ ФАКТОР ПОРАЖЕНИЯ РУССКОЙ АРМИИ В ВОСТОЧНОЙ ПРУССИИ В 1914 Г. ПО ИСТОЧНИКАМ ЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ\***

*Рассматривается степень влияния личностного фактора среди русского командования в ходе Восточно-Прусской операции через призму источников личного происхождения. Выявляется некомпетентность генералитета, которая привела в конечном итоге к поражению русской армии в начале Первой мировой войны, тем самым надломив веру в конечную победу.*

Ключевые слова: история России, Первая Мировая война, Восточная Пруссия, источники личного происхождения, В.А. Сухомлинов, Я.Г. Жилинский, Н.Н. Янушкевич, П.К. Ренненкамф, А.В. Самсонов.

Большинство историков, изучая военную историю, в частности, Первую Мировую войну и участие в ней Российской империи, в качестве источниковой базы, в первую очередь, опираются на широкий пласт нормативно-правовых актов и делопроизводственной документации: манифесты императора, приказы начальника Генштаба, командующих армий; доклады и донесения о положении дел на фронтах в различные периоды войны, адресованные Верховному Главнокомандующему, распоряжения руководителей военных подразделений и др. Однако не менее ценными, а в некоторых случаях, более содержательными, являются источники личного происхождения – дневники, воспоминания, письма, которые представляют собой не только захватывающую хронику данного периода, но и интересную попытку посмотреть на известные события прошлого глазами непосредственных участников [10, 11]. Они отражают то, что осталось за пределами официальных документов – эмоциональную составляющую человеческого бытия, показывают непосредственный отклик живых участников тех трагических событий, в частности, в начальный период войны, когда Восточно-прусская операция (первая наступательная операция русских войск) закончилась в итоге поражением для России. Этим и объясняется актуальность темы данного исследования, цель которого – выявить степень влияния личностного фактора в поражении Русской армии в Восточной Пруссии в 1914 г. через призму источников личного происхождения. Исходя из поставленной цели, выделим задачи: 1) изучить отечественные источники личного происхождения по данной тематике; 2) выделить необходимые положения в источниках личного происхождения для подтверждения цели исследования; 3) определить круг ответственных лиц, согласно документам, которые несут основную вину за поражение русской армии в Восточной Пруссии.

Русская императорская армия в годы Первой мировой войны представляла собой армию, находящуюся на стадии подготовки, но не на стадии войны. Главными причинами её слабости были не только нехватка вооружения и техники, но и нехватка хороших кадров на командных постах. «Русский паровой коток», который в течении многих лет приводил в ужас своих европейских и азиатских противников, стал жертвой стратегической и тактической глупости группы военных лиц.

Главное военное лицо русской армии – военный министр В.А. Сухомлинов, который занимал свой пост в период с 1909–1914 гг., характеризуется как человек неспособный выполнять свою работу. В воспоминаниях белого генерала, участника Первой мировой войны А.И. Деникина, «Путь русского офицера» военный министр описывается как легкомысленный и совершенно невежественный в военном деле. В вину В.А. Сухомлинову ставится ослабление обороноспособности Польши и уничтожение имеющихся там крепостей, т. к. Россия по плану военного министерства предполагала оборонительную стратегию ведения войны против Германии [6, с. 236].

\* Работа выполнена под руководством Орешкиной Т.Н., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

В воспоминаниях А.А. Брусилова оценка деятельности В.А. Сухомлинова достаточно сдержанна, так автор указывает на тот факт, что за 5 лет своего управления военным министерством В.А. Сухомлинов сделал достаточно много для русской армии, в частности благодаря его действиям была устранена неразбериха в министерстве, царившая там после Японской войны. В заслугу военному министру А.А. Брусилев ставит быстроту мобилизационных мероприятий. Однако снарядный голод русской армии, с которым она столкнулась в самом начале войны в Восточной Пруссии, а также уничтожение крепостных и резервных войск являются недоработкой В.А. Сухомлинова [1, с. 63–65].

Великий князь Александр Михайлович в своих мемуарах «Книга воспоминаний» подтверждает негативную характеристику военного министра, который накануне войны давал интервью в газете о том, что Россия полностью готова к войне, а по факту в русской армии не было не только ружей и пулемётов в достаточном количестве, но и обмундирования [2, с. 202].

Неспособность В.А. Сухомлинова управлять прослеживается и в мемуарах союзников России по войне. Так, президент Французской республики Р. Пуанкаре вспоминает в мемуарах о том, что военный атташе Франции в России де Лагиш 26 июня 1915 года с радостью заявляет о том, что: «Генерал Сухомлинов, на которого падает самая тяжёлая ответственность за беспорядочность и развращённость военного управления, устранён со своей должности» [13, с. 661].

Отметим, в своих воспоминаниях В.А. Сухомлинов не признаёт свои ошибки в период руководства Военным министерством. Всю вину за свои недоработки он возлагает на министра финансов Российской империи в период с 1906–1914 гг. В.Н. Коковцова. Министр финансов критиковал работу В.А. Сухомлинова, заявляя, что в военном министерстве нет порядка. В свою очередь, военный министр пытался списать свои недоработки на недостаток бюджета и предвзятое отношение В.Н. Коковцова. В частности, он писал: «С 1906 года со дня на день выяснялось враждебное отношение Коковцова к бюджету военного ведомства» [14].

Следующим военным, действия которого привели к трагедии в Восточной Пруссии был Я.Г. Жилинский. Он занимал пост главнокомандующего русскими армиями Северо-западного фронта. Генерал В.И. Гурко пишет в своих мемуарах о нём как о человеке, который занял свой пост далеко не за военные таланты и, следовательно, неспособным грамотно координировать действия П.К. Ренненкампа и А.В. Самсонова в Восточной Пруссии [6, с. 11]. О стратегической и оперативной несостоятельности Я.Г. Жилинского на страницах своих мемуаров также пишет участник первой мировой войны генерал-квартирмейстер Н.Н. Головин [3, с. 371].

Непосредственные исполнители приказов Я.Г. Жилинского, П.К. Ренненкампа и А.В. Самсонов оказались в большей степени жертвами его необдуманных действий. Он не смог скоординировать работу двух русских армий, заставляя их удаляться друг от друга, преследуя неправильно поставленные тактические задачи. Генерал П.К. Ренненкампа, который разгромил 8-ю немецкую армию фон Притвица под Гумбиненом понимал это и неоднократно вступал в противоречия с Я.Г. Жилинским, в свою очередь А.В. Самсонов отправлял донесения, исходя из возможности немецкого контрудара, однако командующий Северо-западным фронтом отклонил это предположение, продолжая вводить всех в заблуждение.

После разгрома 2-й армии и гибели А.В. Самсонова, П.К. Ренненкампа был вынужден отступить с захваченных территорий. Я.Г. Жилинский, пытаясь скрыть свою военную несостоятельность, хотел возложить всю ответственность на П.К. Ренненкампа, заявив, что тот «совсем потерял голову». Великий князь Николай Николаевич писал Николаю II, что именно «генерал Жилинский потерял голову и вообще неспособен руководить операциями. Я бы его давно сместил, но нет свободного заместителя» [4, с. 422].

П.К. Ренненкампа после поражения в Восточной Пруссии, в начале 1915 г. был отрешён от должности и остался жить в Петрограде, на него посыпались обвинения в измене из-за его немецкого происхождения. Генерал В.И. Гурко в своих воспоминаниях отвергает факт измены Ренненкам-

пфа и пишет: «все его симпатии отданы России» [5, с. 12]. Однако, по мнению исследователя А.М. Зайончковского, П.К. Ренненкампф допустил ошибку в том, что неправильно расставил стратегические приоритеты и вместо захвата Летценовского укрепленного плацдарма, пытался блокировать Кенигсберг, тем самым давая немецкому командованию возможность для маневрирования [9, с. 137–139].

В своих воспоминаниях В.И. Гурко пишет и о А.В. Самсонове. Он характеризует его как хорошего командира, но которому не хватает решительности [5, с. 12]. Однако в сборнике документов по операциям русской армии в Восточной Пруссии содержится документ под № 804: «Доклад правительственной комиссии, назначенной в 1914 г. для расследования условий и причин гибели 2-й армии генерала Самсонова в Восточной Пруссии осенью 1914 года». В докладе одной из главных причин поражения русской армии указывается «невыполнение ген. Самсоновым основной директивы главнокомандующего армиями фронта относительно направления движения 2-й армии, вследствие чего между 1-й и 2-й армиями образовался разрыв, давший противнику свободу маневрирования» [8, с. 560].

Другая военная личность, которая находилась не на «своем месте» – это генерал Н.Н. Янушкевич. А.А. Брусилов его охарактеризовал следующим образом: «Фатально было то, что начальником штаба верховного главнокомандующего был назначен Янушкевич, человек довольно легкомысленный и плохой стратег» [4, с. 76]. В.И. Гурко транслирует в своих воспоминаниях письмо В.А. Сухомлинова своему другу, в котором Н.Н. Янушкевич характеризовался как дитя. В.Ф. Джунковский пишет о Н.Н. Янушкевиче, что «его назначение было встречено отрицательно, он был образованным человеком, но у него не хватало твердой воли» [7, с. 383]. Участник двух мировых войн, советский генерал Б.М. Шапошников писал следующее: «Янушкевич не соответствовал своему посту ни по знаниям, ни по характеру» [16, с. 237]. Российский историк и журналист М.К. Лемке в своих воспоминаниях «250 дней в Царской ставке» писал о Н.Н. Янушкевиче, как о человеке «мягком до корня» и лентяе [12, с. 188]. Военный атташе Британии в России справедливо отмечал в своём докладе о русских генералах, которые вступили в командование огромными фронтами, не имея военного опыта [15, с. 142].

Подводя итоги, можно констатировать следующее: действия генералитета Российской империи в лице В.А. Сухомлинова, Я.Г. Жилинского и Н.Н. Янушкевича нашли своё отражение в источниках личного происхождения, но с отрицательной точки зрения. Их непродуманные решения единодушно были восприняты участниками Первой мировой войны как одна из главных причин поражения русской армии в Восточной Пруссии: В.А. Сухомлинов не смог грамотно организовать военный потенциал Российской империи, а Я.Г. Жилинский и Н.Н. Янушкевич не правильно скоординировали направления главных ударов русской армии вследствие своей профессиональной непригодности для управления большими армиями.

### Литература

1. Брусилов А.А. Мои воспоминания. М.: Воениздат, 1963.
2. Вел. Кн. Александр Михайлович. Книга воспоминаний. М.: Современник, 1991.
3. Головин Н.Н. Из истории кампании 1914 года на Русском фронте: начало войны и операции в Восточной Пруссии. Прага.: Пламя, 1926.
4. Государю императору (Документ № 628) // Восточно-прусская операция: сб. документов. М.: Воениздат, 1939. С. 422.
5. Гурко В. Война и революция в России. Мемуары командующего Западным фронтом. 1914–1917. М.: Центрполиграф, 2007.
6. Деникин А.И. Путь русского офицера. М.: Современник, 1991.
7. Джунковский В.Ф. Воспоминания: в 2-х т. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1997–2015. Т. 2.
8. Доклад правительственной комиссии, назначенной в 1914 году для расследования условий и причин гибели 2-й армии генерала Самсонова в Восточной Пруссии осенью 1914 года (Документ № 804) // Восточно-прусская операция: сб. документов. М.: Воениздат, 1939. С. 560.
9. Зайончковский А.М. Первая мировая война. СПб.: Полигон, 2002.
10. Зайцев Е.Д. Вопрос о Константинополе и проливах в период Первой мировой войны (по мемуарам Раймонда Пуанкаре) // Студен. электрон. журнал «СтРИЖ». 2022. № 3(44). С. 45–48. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1656941913.pdf> (дата обращения: 23.12.2022).

11. Зайцев Е.Д. Эволюция идеи Константинополя и проливов в период I Мировой войны (по воспоминаниям французского посла М. Палеолога и английского посла Д. Бьюкенена) // Студен. электрон. журнал «СТРИЖ». 2022. № 6(47). С. 38–41. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1671795062.pdf> (дата обращения: 23.12.2022).
12. Лемке М.К. 250 дней в Царской Ставке 1914–1915. Минск: Харвест, 2003.
13. Пуанкаре Р. На службе Франции 1915–1916. Ч. 1. М.: АСТ; Мн.: Харвест, 2002.
14. Сухомлинов В.А. Воспоминания. Мемуары. М.; Л: Гос. изд-во, 1926. [Электронный ресурс]. URL: [http://dugward.ru/library/xxvek/suhomlinov\\_vospom.html#preovve](http://dugward.ru/library/xxvek/suhomlinov_vospom.html#preovve) (дата обращения: 03.12.2022).
15. Уткин А.И. Первая мировая война. М.: Алгоритм, 2001.
16. Шапошников Б.М. Воспоминания. Военно-научные труды. М.: Воениздат, 1974.

**EGOR ZAYTSEV**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**THE PERSONAL FACTOR OF THE DEFEAT OF THE RUSSIAN ARMY IN EAST PRUSSIA  
IN 1914 ON THE BASIS OF THE SOURCES OF THE PRIVATE ORIGIN**

*The article deals with the degree of the influence of the personal factor among the Russian command during the East Prussian Offensive through the prism of the sources of the private origin. There is revealed the incompetence of the general officers that resulted in the defeat of the Russian army at the beginning of the First World War, breaking the belief of the final victory.*

*Key words: history of Russia, the First World War, East Prussia, sources of private origin, V.A. Sukhomlinov, Yu.G. Zhilinskiy, N.N. Yanushkevich, P.K. Rennenkampf, A.V. Samsonov.*