

## Исторические науки

УДК 93/94

**А.Р. БЕЖЕНЦЕВА**

(alinkabez@mail.ru)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

### **ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (ДОМОВ КУЛЬТУРЫ) ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕР. 1960-Х – СЕР. 1980-Х ГГ.: ПО МАТЕРИАЛАМ ГОСУДАРСТВЕННОГО АРХИВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ\***

*В статье на базе широкого круга архивных материалов рассматривается институциональная область культурной сферы Волгоградской области (Домов культуры). Выделяются и анализируются основные причины проблем развития данных культурных учреждений в поздний советский период.*

*Ключевые слова: культурная сфера, учреждения культуры, Дома культуры, Советское государство, Волгоградская область.*

Культурная политика государства реализует множество задач, касающихся воспитательного и образовательного потенциала населения страны, и опыт Советского Союза в сфере этого вопроса в современных исторических условиях крайне актуален. Если рассматривать этот опыт на примере деятельности Домов культуры в сер. 1960-х – сер. 1980-х гг., то можно выделить следующие направления: культурно-просветительская деятельность, которая включала в себя работу с подрастающим поколением и трудящимися; досуговая деятельность; массово-политическая – разъяснение решений съездов ЦК КПСС; а также работа по сохранению исторической памяти. Указанные направления достаточно эффективно реализовывались Дворцами и Домами культуры, выстраивалась та патриотическая идеология, которая до сих пор лежит в основе нашей русской национальной идентичности [1–3]. В данном контексте необходимо подчеркнуть национальный проект «Культура», получивший начало реализации 1 января 2019 г. [13], целью которого является реконструкция и расширение сети культурно-просветительных учреждений в сельской и городской местности, а также увеличение квалифицированных кадров учреждений культуры. Безусловно, проект предполагает использование эффективных форм работы культурными учреждениями, накопленных в период существования Советского государства, но и модернизацию прежних форм работы и материально-технической базы в условиях цифровой среды. Чтобы наиболее эффективно реализовывались цель и задачи данного национального проекта, необходимо изучить проблемы развития культурных учреждений в сер. 60-х – сер. 80-х гг. XX в.

В рамках данного исследования хотелось бы сосредоточиться на проблемах материально-технического характера и решения кадрового вопроса в рассматриваемый период на основе документального материала, широко представленного в различных фондах Государственного архива Волгоградской области (ГАВО). Особый исследовательский интерес представляют документы, хранящиеся в фонде областного Управления культуры исполкома Волгоградского Облсовета депутатов трудящихся (Ф.Р-6531) и отдела культуры исполкома Волгоградского Городского Совета народных депутатов (Ф.Р-6019). Они позволили в целом рассмотреть развитие культурной сферы Волгограда в указанные хронологические рамки, а также выявить проблемы в работе культурных учреждений.

В рассматриваемый период наблюдается увеличение числа Домов культуры, причем значительно возросло количество сельских клубов и Домов культуры (см. табл. на с. 24) [1].

\* Работа выполнена под руководством Орешкиной Т.Н., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

Таблица

Количество клубов и Домов культуры в Волгоградской области в 1966–1970 гг.

Название учреждения	На 1 января 1967 г.	На 1 января 1968 г.	На 1 января 1969 г.	На 1 января 1970 г.
Районные Дома культуры	27	32	32	32
Городские Дома культуры	7	9	9	11
Сельские клубы и Дома культуры	699	823	834	854

Несмотря на расширение сети культурно-просветительских учреждений, в частности Домов и Дворцов культуры, работа многих из них была неэффективной в связи с недостатком персонала, либо же вовсе отсутствием профессиональных кадров. В региональном архивохранилище широко представлена делопроизводственная документация, на основе которой можно проследить проблемы кадрового вопроса в развитии указанных культурных учреждений.

Так, анализ справки о работе учреждений культуры по коммунистическому воспитанию молодежи от 14 сентября 1966 г. позволяет констатировать текучесть кадров в Домах культуры. Авторы справки указывают, что в отдельных районах области проявляется «бездушное» отношение к молодым специалистам, т. к. существовала следующая проблема – отсутствие оптимальных жилищно-бытовых условий, в результате чего более половины молодых кадров уезжали из районов. В документе приводятся цифры – 6 выпускников культпросветучилища, направленных в Иловлинский район, из-за вышеуказанной проблемы не остались работать в Домах культуры [8]. Так, указывается что ещё в 1965 г. в Старополтавский район был направлен всего один специалист клубной работы, однако, и ему не создали оптимальных условий для труда и жизни. Аналогичная ситуация складывалась также в Суровинском, Клетском, Киквидзенском, Ленинском, Дубовском, Калачевском и др. районах [9]. На основе этих данных можно выделить одну из причин проблемы кадрового вопроса – недостаточное обеспечение молодых специалистов условиями, пригодными для жизни и качественной работы.

Еще одной причиной проблем кадрового обеспечения Домов культуры являлось отсутствие должного образования у работников. Так, более 50% клубных работников в Николаевском, Среднеахтубинском, Котельниковском, Чернышковском, Фроловском, Нехаевском, Кумылженском и др. районах не имели даже общего среднего образования, в это же время, в 1965–1966 гг. на учебные курсы (годовые, шести и трёх месячные) при областном Доме народного творчества не было отправлено ни одного человека, или же посылались по одному двум в год [Там же]. Можно констатировать, что руководство отдельных Домов культуры не уделяло должного внимания обучению и повышению квалификации работников, а значит, из-за отсутствия образования работников, учреждения культуры не могли совершенствовать свою деятельность, выстраивать её в соответствии с требованиями государства, т. е. развитие отдельных Домов культуры не соответствовало требованиям, которые ставились партийно-государственными органами перед работниками культурных учреждений.

В справке о работе Дома культуры Октябрьского района поселка Октябрьский указывается, что в 1965 г. Дом культуры фактически бездействует. Те немногие мероприятия, которые там проводятся имеют к Дому культуры лишь то отношение, что он предоставляет свой зал, а подготовка и участие в мероприятии проходят без участия работников Дома культуры [4]. В качестве причины такого бездействия отмечается отсутствие кадров музыкальных работников – нет ни одного баяниста, руководителей оркестра [5]. Важно отметить, что в справке указывается то, что заведующие Дома культуры часто меняются и подбор их не всегда уместен и оправдан, также не существует совета Дома

культуры – можно сделать вывод, что из-за текучести кадров руководства для развития Дома культуры ничего не предпринимается.

Также одной из центральных проблем культурно-просветительных учреждений сер. 1960-х – сер. 1980-х гг. являлось недостаточная материально-техническая обеспеченность.

Так, в постановлении Бюро Волгоградского областного комитета КПСС и исполкома областного Совета депутатов трудящихся от 4 июня 1965 г. обозначается, что серьезным тормозом дальнейшего развития художественной самодеятельности и всей культурно-просветительной работы на селе является недостаточно развитая сеть клубов, запущенность в ряде мест материальной-технической базы учреждений культуры. Многие сельские клубы размещаются в ветхих помещениях, не имеют комнат для работы кружков и организации отдыха. В значительной части клубов нет необходимой мебели, музыкальных инструментов, технических средств культурно-просветительской работы [6].

Анализ документальных источников позволяет констатировать, что в связи с данной ситуацией Бюро обкома КПСС и исполком облсовета депутатов трудящихся для укрепления материально-технической базы культурно-просветительских учреждений, создания хороших условий для разумного отдыха тружеников села постановляет рекомендовать райкому КПСС, исполкому районных советов депутатов трудящихся, областному управлению культуры рассмотреть состояние культурного обслуживания населения и определить неотложные меры улучшения работы учреждений культуры и художественной самодеятельности, как важных рычагов организации масс на выполнение решений мартовского 1965 г. пленума ЦК КПСС, а также усилить шефскую помощь городских учреждений культуры и искусства, профсоюзных домов и дворцов культуры в развитии самодеятельности на селе [7].

В справке от 1967 г. «О работе культурно-просветительных учреждений Урюпинского района по подготовке к 50-летию Советской власти» отмечается, что, в целом, материально-техническая оснащенность неплохая, но она не удовлетворяет требованиям современности, которые предъявляются к работе клубов по организации отдыха трудящихся. Большинство руководителей стараются решать вопросы улучшения культурно-бытовых условий на селе в комплексе. Сначала строят новый клуб и для него приобретают новое оборудование: музыкальные инструменты, технические средства пропаганды и агитации. В качестве примера такового в справке приводится петровский сельский ДК, где попытались возвести не только «добротное здание, но и изыскивают средства, чтобы снабдить его всем необходимым» [11].

В данной же справке указывается, что вышеописанный подход является правильным, но в качестве дополнительных мер считается целесообразным, приобретать оборудование, не дожидаясь нового здания клуба, особенно музыкальные инструменты, баяны, магнитофоны, фотоаппараты, радиолы, духовые инструменты, ибо без всего этого ни о каком эстетическом воспитании не может быть и речи. Также обозначается, что отдел культуры разработал минимум технического оснащения клубов, сельских ДК для нормальной работы и теперь задача убедить всех руководителей в немедленной необходимости приобретения указанного оборудования [Там же].

В справке «О работе учреждений культуры в свете постановления ЦК КПСС «о подготовке к 100-летию Ленина в культ-просветучреждениях»» от 15 февраля 1969 г. в качестве одной из важнейших задач обозначается укрепление и развитие материальной базы культурных учреждений. Стоит обратить внимание на риторику того времени, которая свидетельствует о важности задачи и выполнении её в установленные сроки. Так, в документе отмечается, что «для выполнения данной задачи должны быть брошены все местные ресурсы». Наряду с этим отмечается, что «оборудование в учреждениях культуры старое, ветхое, неприглядное» [10].

Таким образом, проблема развития материально-технической базы присутствовала и отмечалась в различные годы в период с сер. 1960-х – сер. 1980-х гг. Анализ архивных материалов позволяет отметить, что руководство Домов культуры предпринимало меры по совершенствованию оснащения для наиболее эффективной работы с населением.

Проблемы кадрового обеспечения и материально-технической оснащённости лежали в основе комплекса проблем развития Домов культуры. Анализ архивных документов позволил выявить ещё несколько проблем, существовавших в Домах культуры в исследуемый период. Так, в справке «О совместной работе районных отделов культуры и постоянных комиссий по культуре» от 16 февраля 1970 г. отмечается ряд проблем в работе местных учреждений культуры, а именно:

1. Проводимая работа культурных учреждений мало рекламируется, недостаточно освещается в печати.

2. Во всех учреждениях культуры имеются ленинские уголки, комнаты, хорошо оформлены стенды, книжные выставки, которые интересно раскрывают жизнь и революционную деятельность В.И. Ленина, но выявляется связь данных фактов с современностью, также указывается, что нет героев сегодняшнего дня, плохая связь с местным материалом.

3. Имеются альбомы, витрины «наши знатные люди», где раскрывается материал из газет по стране, но отсутствует материал о героях и передовиках района.

4. Недостаточно организована культурно-массовая работа в дневное время для рабочих и служащих, занятых в вечерних и ночных сменах [12].

Обобщая вышеуказанные проблемы, представляется возможным связать воедино общий комплекс проблем развития данных учреждений культуры в указанные сроки, который был вызван различными факторами, среди которых можно выделить – недостаток рекламы и редкую освещённость в периодической печати, нехватку квалифицированных кадров, а также неудовлетворительную материально-техническую оснащённость культурно-просветительных учреждений и обветшалое состояние зданий Домов культуры в отдельных районах области.

Таким образом, анализируя региональные архивные источники можно выделить следующее. В Домах культуры Волгоградской области в сер. 1960-х – сер. 1980-х гг. существовал комплекс проблем, который в совокупности приводил к упадку развития отдельных культурно-просветительных учреждений. Из одной проблемы возникала другая, образуя своеобразный «ком». Для преодоления кадрового дефицита центральные и местные органы власти оказывали различную помощь: организовывали различные курсы повышения квалификации, отправляли на места молодых специалистов, но руководство районных и сельских Домов культуры не всегда этим пользовалось и не предоставляло работникам оптимальные условия для жизни и труда. В связи с неудовлетворительным материально-техническим обеспечением Домов культуры в отдельных районах Волгоградской области, а в некоторых случаях и ветхими зданиями, туда не хотели трудоустроиваться работники, как следствие посещаемость таких культурно-просветительных учреждений приходила в упадок и ухудшалось качество мероприятий. Руководство отдельных Домов культуры понимало всю остроту вопроса материально-технического оснащения, поэтому предпринимались различные меры для усовершенствования материального обеспечения Домов культуры.

### Литература

1. Беженцева А.Р. Деятельность региональных учреждений культуры по сохранению исторической памяти о Великой Отечественной войне в середине 60-х гг. XX в. (по материалам Государственного архива Волгоградской области) // Материалы Междунар. молодеж. науч. форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов [и др.]. М.: МАКС Пресс, 2021. [Электронный ресурс]. URL: [https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov\\_2021/data/section\\_16\\_22298.htm](https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/section_16_22298.htm) (дата обращения: 07.10.2022).

2. Беженцева А.Р., Орешкина Т.Н. Деятельность домов культуры г. Волгограда по сохранению исторической памяти в сер. 1960-х – сер. 1980-х гг. // Электрон. науч.-познават. журнал ВГСПУ «Грани познания». 2021. № 6(77). С. 110–114. [Электронный ресурс]. URL: <http://grani.vspu.ru/files/publics/1638444515.pdf> [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения: 07.10.2022).

3. Беженцева А.Р. Организация досуга молодежи в учреждениях культуры г. Волгограда в сер. 1960-х – сер. 1980-х гг. (на примере Домов культуры). // Студенческое сообщество и современная наука: материалы Всерос. науч.-практич. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. (г. Елец, 07 апр. 2022 г.). Елец: Елец. гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2022. С. 92–98.

4. Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 148. Л. 74.

5. ГАВО. Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 148. Л. 75.
6. ГАВО. Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 148. Л. 87.
7. ГАВО. Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 148. Л. 89.
8. ГАВО. Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 169. Л. 10.
9. ГАВО. Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 169. Л. 21.
10. ГАВО.Ф. Р-6019. Оп. 2. Д. 261. Л. 45.
11. ГАВО.Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 169. Л. 69.
12. ГАВО.Ф. Р-6531. Оп. 2. Д. 278. Л. 7.
13. Национальный проект «Культура» // Министерство культуры Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://culture.gov.ru/about/national-project/about-project/> (дата обращения: 07.10.2022).

**ALINA BEZHENTSEVA**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**THE ISSUES OF THE DEVELOPMENT OF THE CULTURAL INSTITUTIONS (THE CULTURAL CENTERS) OF THE VOLGOGRAD REGION IN THE MIDDLE OF THE 1960S – THE MIDDLE OF THE 1980S: ON THE BASIS OF THE STATE ARCHIVE OF THE VOLGOGRAD REGION**

*On the basis of a wide range of the archive material there is considered the institutional field of the cultural sphere of the Volgograd region (the cultural centers). There are revealed and analyzed the basic reasons of the issues of the development of these cultural institutions in the late Soviet period.*

*Key words: cultural sphere, cultural institutions, cultural centers, the Soviet State, the Volgograd region.*