

## Психология и педагогика

УДК 821.161.1

**Д.О. АКИМОВА**

(daryaakimova97@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

### **ВЗАИМОПОНИМАНИЕ ПОДРОСТКОВ В СОВМЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ\***

*Актуализируется проблема развития взаимопонимания как универсального учебного действия в подростковом возрасте. Предлагается экспериментальная методика изучения особенностей взаимопонимания. Обсуждаются критерии оценки уровня взаимопонимания в процессе решения задачи.*

**Ключевые слова:** взаимопонимание, подростки, совместная деятельность, общение, методы исследования.

Подростковый возраст принято считать трудным и неоднозначным этапом развития личности. В силу физиологических и психологических способностей, он уникален и готовит для ребенка, вступающего в этот возрастной период, психологические, социальные и физиологические изменения и предъявляет к нему новый по сравнению с младшим школьным возрастом перечень требований. Характерная особенность подросткового возраста – готовность обучаться, познавать новое, экспериментировать, что ведет к увеличению взаимодействий с обществом. Это стимулирует подростка к естественной любознательности и стремлению продемонстрировать способности среди сверстников, окружающих, получить оценку. Так же повышается потребность подростка во взаимопонимании, взаимовыгодному сотрудничеству, принятию мнения и позиции другого.

Федеральный государственный образовательный стандарт предъявляет определенные требования к образовательным программам для современных подростков. Эти требования выражены в описаниях результатов освоения общеобразовательной программы: предметных, метапредметных и личностных компетенциях. Среди метапредметных и личностных результатов можно выделить коммуникативные универсальные учебные действия, освоению которых в рамках образовательного процесса уделяется особое внимание.

Коммуникативная компетентность включает в себя способность к выполнению ряда действий, необходимых для достижения целей образования, указанных в стандарте. Выделяются следующие действия: сотрудничество, взаимодействие и интериоризация. Реализация этих процессов встроена в структуру коммуникативных учебных действий [1]. Формирование коммуникативной компетентности в подростковом возрасте – особенно актуальная задача. Это обусловлено тем, что ситуация развития и смена ведущей деятельности в подростковом возрасте предполагают освоение способности включаться в социальные общности что позволит реализовать различные виды деятельности. Актуализируются мотивы, связанные с поиском самоутверждения в кругу сверстников и потребности во взаимопонимании.

Проблему взаимопонимания невозможно рассматривать изолированно от проблематики конфликта. Любая учебная ситуация или ситуация совместной деятельности в других областях содержит в себе конфликт. Так, например, Л.С. Выготский рассматривает образовательный процесс как предназначенные для разрешения противоречий развития общества, с другой стороны как обладающие внутренне противоречивым характером. Соглашаясь с его позиций мы определяем конфликт как механизм

\* Работа выполнена под руководством Крицкого А.Г., кандидата психологических наук, профессора кафедры психологии образования и развития Волгоградского государственного социально-педагогического университета.

развития человеческой деятельности, а следовательно и личности [3]. Конфликтные ситуации содержат вызов к развитию взаимопонимания в противовес к деструкции. Исследование взаимопонимания в совместной деятельности подростков расширяет потенциал развивающих возможностей различных видов деятельности.

Как средство экспериментального исследования взаимопонимания в совместной деятельности подростков использована методика совместного решения задач «Ханойская башня». Диагностический потенциал выбранной методики заключается в создании ситуации, в которой вступление во взаимодействие для участников при решении головоломки неизбежно. Задача, предлагаемая участникам исследования, содержит в себе конфликт, решение которого поможет достигнуть цели поставленной перед участниками эксперимента.

Остановимся подробнее на описании процедуры исследования. В эксперименте участвует пара испытуемых. Цель испытуемых состоит в том, чтобы перенести пирамиду из нескольких колец с одного стержня на другой стержень за наименьшее число ходов. За один ход разрешается переносить только одно кольцо, причём нельзя класть большее кольцо на меньшее. Ходы испытуемые совершают по очереди, а центральный стержень используется как вспомогательный. Для решения задачи испытуемым необходимо выстроить взаимодействие и разработать план совместных действий.

Отдельные задачи этой серии различаются по уровню сложности в зависимости от количества колец. В нашем случае испытуемым предлагается пирамида из четырех колец. Эксперимент фиксируется с помощью видео, для дальнейшего анализа.

Как известно, минимальное число ходов, необходимое для решения головоломки, равно  $(2n-1)$ , где  $n$  – число дисков. Следовательно, минимальное количество ходов, которое совершают испытуемые, составляет  $(24-1)$ , т. е. 15. Однако решить эту задачу за минимальное количество ходов под силу не каждому. Существует ряд алгоритмов, которые позволяют решать задачу разными способами. Наиболее распространенным является рекурсивный способ решения: для того, чтобы переложить всю пирамиду, надо сначала переложить все, что выше самого большого диска, с первого на вспомогательный стержень. Затем нужно переложить этот самый большой диск с первого на третий стержень, а потом перенести оставшуюся пирамиду со второго на третий стержень, пользуясь первым в качестве вспомогательного. Общая схема рекурсивного алгоритма описана, например, в работе С.М. Окулова [2].

Обработка полученного материала наблюдения за решением задачи происходит по пяти критериям, каждый из которых характеризует отдельную сторону взаимодействия партнеров. На этой основе составляется профиль взаимодействия в диаде. Основой для формирования предложенных критериев явился эксперимент изучения переговоров, описанный в исследованиях Б.И. Хасана и А.П. Сергоманова [3].

**1-я шкала: Диффузное – концентрированное.** *Диффузное* характеризуемое действие может быть интерпретировано как деструктивное или несовместимое со встречным действием в данной ситуации вообще без указаний на какие-то частности, фрагменты. Оно может оказаться неприемлемо все целиком. *Концентрированное* действие, наоборот, – предельно конкретно. В нем выделены именно те фрагменты, которые желательно оставить без изменения или скорректировать.

**2-я шкала: Пролонгирующее – законченное.** *Пролонгирующее действие* содержит указание на парциальность и подразумевает дальнейшее согласованное взаимодействие. *Законченное действие* – наоборот, целостно и сразу реализует поставленную в данном акте цель, исключая участие другой стороны.

**3-я шкала: Неявное – очевидное.** Совершение перемещения кольца и в то же время обсуждение другого действия – *неявное*. Обсуждение действия совершаемого в данный момент – *очевидное*.

**4-я шкала: Опосредованное – непосредственное** (прямо адресованное). Здесь в том и другом случаях действия адресованы экспериментатору и открывают во взаимодействии новую линию. В одном случае оно (*опосредованное действие*) прямо к экспериментатору не обращено, но имеет своей целью изменение условий задачи. В то же время с помощью такого действия проверяется степень до-

пускаемой экспериментатором свободы действия испытуемого. Во втором случае (*непосредственное*) действие прямо адресовано экспериментатору. Тем самым участник подчеркивает, что реально находится во взаимодействии именно с ним, а не со своим партнером.

**5 шкала: Неадекватное – адекватное.** Попытка одного из участников самостоятельно перемещать все кольца, что сделать невозможно (по условиям эксперимента), чтобы не дать другой стороне предпринять какие-либо действия по выполнению задания – *неадекватное*.

Возможны также различные варианты интерпретации изменения по данным шкалам в процессе взаимодействия:

*Общий сдвиг* профиля в поле означает высокую степень оформленности ситуации как проблемной для участников;

*Сдвиг по одной или нескольким шкалам* означает следующее:

*1 шкала* – наличие или отсутствие представлений о способах совместного решения задачи

*2 шкала* – тактический или стратегический характер действий;

*3 шкала* – готовность или неготовность обсуждать (представлять) свой технический ресурс для совместного решения поставленной задачи;

*4 шкала* – отношение к другой стороне как непосредственному (партнеру – оппоненту) участнику взаимодействия или представителю третьего лица;

*5 шкала* – степень связности представленного совместного действия и его субъективного основания.

В соответствии с выделенными шкалами оценивалось общее взаимодействие в диаде, и формировался профиль в группе. Оценка происходила на основе экспертных наблюдений за процессом взаимодействия в группе, который зафиксировался на видео. В качестве примера использования предложенной нами методики опишем некоторые экспериментальные ситуации.

В первом примере (см. табл. 1) в соответствии с выделенными шкалами взаимодействие в группе можно охарактеризовать как согласованное и последовательное. Сдвиги к положительному полюсу наблюдаются на следующих шкалах:

Таблица 1

Профиль взаимодействия первой диады

Шкала	Положительный полюс	1	2	3	Отрицательный полюс
1	Концентрированное				Диффузное
2	Пролонгирующее				Законченное
3	Очевидное				Неявное
4	Опосредованное				Непосредственное
5	Адекватное				Неадекватное

Вторая шкала – действия участников имели стратегический характер. Взаимодействие было направлено на установление системной партнерской деятельности. Испытуемые озвучивали свои действия, при этом объясняли причину, по которой они решили совершить именно такой ход. Испытуемые не стремились совершать большое количество действий, а обсуждали правильность предполагаемых решений между собой.

По двум шкалам было выявлено отклонение к отрицательному полюсу:

Третья шкала – Неявное взаимодействие, так как испытуемые озвучивали свои представления о способах решения задачи, таким образом, складывалось ощущение, что алгоритм решения задачи был выявлен одним из испытуемых в процессе ее решения. Перемещение одного кольца сопровождалось обсуждением следующего и пост-следующего хода. Деятельность в диаде была ориентирована прогностически.

Пятая шкала – низкая связанность совместного действия и его субъективного основания. Участники эксперимента стремились к установлению взаимопонимания, но при этом один из испытуемых стремился выполнить действия самостоятельно, заранее просчитав все необходимые действия. Второй участник эксперимента не стремился открыто препятствовать действиям. После совершения хода каждый испытуемый «передавал» своему партнеру «право действия» принятием исходной позиции тела.

По двум шкалам из пяти взаимодействие испытуемых находилась на среднем уровне:

Первая шкала – представление о способах решения задачи. Испытуемые совершали действия, обсуждая их между собой, выделяя ключевые (по их мнению) условия решения задачи. Но при этом действия одного испытуемого сталкивались с частичным неприятием их со стороны другого испытуемого.

Взаимодействия во второй диаде характеризуют другую конфигурацию взаимопонимания (табл. 2)

Таблица 2

Профиль взаимодействия второй диады

Шкала	Положительный полюс	1	2	3	Отрицательный полюс
1	Концентрированное	■			Диффузное
2	Пролонгирующее			■	Законченное
3	Очевидное	■			Неявное
4	Опосредованное	■			Непосредственное
5	Адекватное		■		Неадекватное

Сдвиг к положительному полюсу наблюдается по следующим шкалам:

- Первая шкала – действия испытуемых были вполне конкретны. Уже после пары ошибочных ходов один из испытуемых обнаружил способ решения задачи и взял на себя руководящую роль в диаде. Объясняя своему партнеру последовательность действий, которые, по его мнению, позволят решить задачу наилучшим образом.

- Третья шкала – обсуждение каждого хода происходило после окончания ему предшествующего. Испытуемые не стремились к созданию совместной стратегии действий. Один из партнеров «воплощал» задумку другого, не требуя разъяснений, и при этом сам не проявлял инициативы.

- Четвертая шкала – действие не обращено напрямую к экспериментатору, при этом один из испытуемых задает почти риторический вопрос «так, наверное, нельзя ходить». Его партнер быстро перехватывает инициативу и сообщает, что так ходить можно и даже нужно.

Сдвиг к отрицательному полюсу отмечен на следующих шкалах:

- Вторая шкала – взаимодействие в группе можно охарактеризовать как одностороннее. Один из испытуемых принял на себя роль руководителя и при этом не стремился объяснить партнеру последовательность действий, а лишь сообщал ему ход который нужно сделать, когда подходила его очередь.

Средний уровень выраженности элемента взаимодействия отмечен по шкале:

• Пятая шкала – один из участников явно был готов самостоятельно переместить все кольца. Но поскольку условия эксперимента не позволяли ему это сделать, он стремился как можно активнее указать своему партнеру на кольцо, которое он хочет переместить.

Результаты проведенного экспериментального исследования представлены в форме профиля взаимодействия в диаде. Каждый профиль отражает особенности и основные характеристики взаимодействия при совместном решении задачи. Исходя из представленных в работе профилей. Можно сделать вывод об относительной неоднородности взаимодействия в каждой паре испытуемых. При этом в равной степени наблюдаются тенденции к смещению ряда профилей взаимодействия, как к положительному полюсу, так и к отрицательному.

Мы полагаем, что разработанная схема организации совместного решения творческой задачи обладает не только диагностическим потенциалом в плане оценки уровня готовности к установлению взаимопонимания, но и развивающими возможностями, связанными с рефлексивной оценкой участниками способов и результатов совместной работы.

### Литература

1. Асмолов А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий: пособие для учителя. М.: Просвещение, 2010.
2. Окулов С.М.. Программирование в алгоритмах. Москва: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2014.
3. Хасан Б.И., Сергоманов П.А.. Разрешение конфликтов и ведение переговоров. Красноярск–Москва 2001

AKIMOVA D.O.

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

### ***MUTUAL UNDERSTANDING OF ADOLESCENTS IN THE JOINT ACTIVITY: RESEARCH METHODS***

*The problem of developing mutual understanding as a universal educational action in adolescence is emerging. The experimental technique of studying the features of mutual understanding is proposed. The criteria for assessing the level of mutual understanding in the process of solving the problem are discussed.*

**Key words:** *mutual understanding, adolescents, joint activities, communication, research methods.*