

УДК 94

Д.А. МАЙБОРОДА
(zenitdzuba@yandex.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР СОВРЕМЕННЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ КУРСКОЙ БИТВЫ*

*Рассматривается современный этап исследований, посвященных Курской битве.
Охарактеризованы основные исследования по проблематике российских
ученых в хронологической последовательности.*

*Ключевые слова: Курская битва, Великая Отечественная война,
историография, исследование, Прохоровка.*

Современный период исследований характеризуется качественным изменением методов изучения Курской битвы, особое внимание уделяется сражениям, в которых принимали участие войска Воронежского фронта (плюрализм мнений, новые подходы к исследованиям). Прошлые оценки и выводы во многом подвергаются серьезному пересмотру, сформировался новый взгляд на ряд ключевых сражений.

1993 год. Были рассекречены боевые документы соединений, участвовавших в отражении немецкой операции «Цитадель». Сборник «Гриф секретно снят» позволил более полно отразить потери советской стороны как во всей войне, так и в Курской битве, в частности [5, с. 216].

1996 год. Статья исследователя В.А. Шамрай «Курская битва, воронежский фронт: новые подходы» рассматривает новые тенденции и подходы в освещении сражений на воронежском фронте. Распространенная в советской науке концепция «обескровливания» противника обороной опровергается автором новыми документами и статистикой [24, с. 107].

1998 год. Г.А. Олейников, являющийся участником сражений в ходе Курской битвы, опубликовал исследование «Прохоровское сражение (июль 1943)» [20, с. 18]. В нем автор выступил против мифологизации сражения, предложил отделить его от основного сражения и вернуться к временным рамкам, приведенным в монографии «Курская битва» в 1945 г.

1998–1999 годы. Основное внимание историков приковано к крупнейшему танковому сражению битве под Прохоровкой. Важнейшим трудом этого периода является четырехтомник «Великая Отечественная война. Военно-исторические очерки» [2, с. 509]. В труде делался вывод, что атака 5-й гвардейской танковой дивизии не смогла разгромить группировку врага. Часть вины за неудачу контрудара возлагалась на руководство СССР.

2006 год. По теме исследования Курской битвы наибольший интерес представляет статья российского историка Ю.М. Мухина «Они иногда возвращаются». Автор приходит к следующему мнению: «У немцев в 1943 г. была альтернатива Курской битве – они могли быстро откатиться за Днепр, очень сильно выровняв фронт, и зарыться на левом берегу в землю. И требовать переговоров о мире или перемирии. Но они полезли под Курском решать войну в свою пользу. И не в Гитлере дело – здесь все фельдмаршалы пытались доказать «Иванам» свое превосходство. Готовились, готовились, два месяца откладывали битву, чтобы уж совсем хорошо подготовиться, наконец «поехали по шерсть» и через две недели «вернулись стриженными». В этом же году вышло исследование К.В. Яценко «Фронтной регион», которое посвящено комплексному рассмотрению военно-организаторской деятельности местных органов власти региона, направленной на мобилизацию сил, ресурсов и средств региона для вооруженной борьбы с противником, отдельно изучается вклад гражданского населения и оказанная им помощь действующей армии на всех этапах боевых действий [26, с. 220].

* Работа выполнена под руководством Гаврилюка И.Л., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

В 2007 г. вышла книга В.Г. Горбача «Над Огненной Дугой: Советская авиация в Курской битве», которая позволила ответить на ключевые вопросы: «Как дорого обошлась СССР победа?», «Какова роль немецкой авиации в срыве попытки советской армии окружить немецкие войска?», «Стала ли Курская битва переломным моментом в процессе воздушного противостояния советской и германской авиации?» и др. [3, с. 21].

2008 год. Монография Л. Н. Лопуховского «Прохоровка – без грифа секретности. Битвы стальных гигантов» [16, с. 221] важна комплексным анализом хода боевых действий в первую очередь на обоянском направлении и под Прохоровкой.

2009 год. Книга «Крупнейшее танковое сражение Великой Отечественной. Битва за Орел» Е.Е. Щекотихина детально рассматривает битву за Орел, которая, по мнению автора, являлась ключевым сражением, которое несправедливо обходят стороной историки в своих трудах [25, с. 22].

2010 год. Статья В.А. Потапова «Тыл советских вооруженных сил в сражениях 1941–1945 гг.» [23], а также С.М. Моница «Коренной перелом в Великой Отечественной Войне», в которой Курская битва рассматривается в контексте событий 1943 года, которые позволили СССР окончательно перехватить стратегическую инициативу у Германии [18].

В 2013 г. праздновалось 70-летие победы в Курской битвы, что вызвало всплеск активности российских ученых. Например, вышла статья П.В. Петрия «Битва на Курской дуге как веха Великой Победы и духовная ценность современной России». В статье раскрывается значение победы в Курской битве для современного развития РФ, позволяющее полно представить содержание процесса прививания патриотизма гражданам в деятельности субъектов социального развития. Особое внимание автор обращает на процесс использования в воспитательном процессе идейных факторов победы, являющихся основой превосходства советских граждан над фашистской Германией во время Курской битвы, в частности, и во всей войне в целом. Автор делает вывод: сражение на Курской дуге является важнейшей вехой Великой Победы и ее духовная ценность позволит увеличить арсенал средств и методов патриотического воспитания россиян [22]. В этом же году вышла статья А.А. Падерина «Курская битва в оценках западных историков: к 70-летию великого сражения». Статья посвящена исследованию западной историографии Курской битвы, автор отмечает, что западные исследователи акцентируют свое внимание на следующих проблемах: замыслы противоборствовавших сторон, готовность Германии и СССР к предстоящему сражению, техническое соотношение перед и во время битвы, ход выполнения поставленных целей, особенности стратегии и оперативно-тактические действия сторон, допущенные германским командованием ошибки и просчеты, которые привели к поражению. Автор делает вывод, что фундаментом для исследований большинства западных историков, касающихся событий на советско-германском фронте во время Курской битвы, явились труды немецких генералов и военнопленных. Пытаясь оправдать свою неудачу, немецкие генералы объясняли победу СССР случайными факторами, которые не связаны с их собственными просчетами как военных руководителей, например ошибками А. Гитлера, климатическими и географическими условиями. В статье рассмотрены различные оценки Курской битвы западными историками; способы, методы и средства, которыми происходила фальсификация истории и роли этого сражения в ходе всей Второй мировой войны. В конце автор формирует свою собственную оценку событий лета 1943 года и их влияние на последующую историю [21]. Статья «Актуальные проблемы изучения Курской битвы» А.В. Исаева обращается к дискуссионным вопросам отечественных и зарубежных исследований битвы под Курском, проводится сравнительный анализ мнений военных историков, мемуаров участников сражения, новых документов, дополненный авторской концепцией [13].

Вышедшая в 2015 г. статья С.В. Марковой «Борьба санитарных служб воронежского фронта с угрозами эпидемий в июле 1942 – марте 1943 гг.» анализирует меры санитарных служб советской армии по предотвращению эпидемий в полосе действий воронежского фронта. Автор отмечает большое значение военной медицины в ходе боевых действий, от деятельности медиков зависит жизнь и реабилитация рядового состава и офицеров. На основе архивных документов автор исследует особенности борьбы с эпидемиями [17, с. 164].

В 2017 г. вышла статья «Руководство тыловым обеспечением войск в Курской битве» [4] В.П. Гриднева. В статье автором рассматривается организаторская деятельность Военных советов, а также политорганов, командиров и руководящего звена тыла в Курской битве. Анализируя архивные материалы, военные мемуары, периодическую печать и другие источники автор делает вывод, что ведущая роль руководства тыловым обеспечением войск лежала на Военных советах, которые действовали на основе коллегиальности, т. е. принимали управленческие решения совместно.

Отдельного внимания заслуживают труды В.Н. Замулина. В монографии «Прохоровка. Неизвестное сражение Великой войны» [10, с. 25] автор отмечает, что 12 июля 1943 г. на южном фланге Курского сражения имело место не принятое в советской историографии «встречное танковое сражение», но самоубийственная лобовая атака советской армии на подготовленную оборону немцев, автор выдвигает тезис о плохой организации удара 5-й гвардейской армии и 5-й гвардейской танковой, а также отмечает огромные потери, понесенные войсками. Исследование «Курский излом. Решающая битва Великой Отечественной» детально восстанавливает ход сражений на южном направлении с 04.07.1943 по 09.07.1943. Монография представляет собой подробнейшую хронику первого, самого этапа битвы, когда советским войскам благодаря колоссальному напряжению сил и большим потерям удалось сорвать планы немецкого командования, остановить продвижение вражеских дивизий, чтобы затем начать контрнаступление. «Забытое сражение огненной дуги» освещает не исследовавшиеся ранее бои под Белгородом, а также на корочанском направлении, в ходе которых столкнулись соединения армейской группы «Кемпф» и 7-я гв. Армия, которой командовал генерал Шумилова. Впервые в отечественной историографии детально описывается ход ожесточенных боев, которые происходили южнее Прохоровки, на основе новых рассекреченных документов проанализировано крушение операции «Цитадель», исследованы основные причины победы Красной Армии в сражении [6, с. 251]. Монография «Прохоровка. Неизвестные подробности о известном сражении» проводит всесторонний анализ битвы под Прохоровкой, с целью определить ее место в сражении на Курской дуге. Автор выстраивает ежедневный ход боев, а также предлагает свой вариант территории, на которой она проходила. Автором предложена своя версия значения и результата боя, для всей Курской битвы [11, с. 277]. «Курская битва. 70 лет мифов и легенд» уделяет внимание двум военачальникам советской армии Катукову и Ротмистрову [8, с. 304]. Из других работ этого автора выделим «Засекреченная Курская битва» [7], «Прохоровское побоище. Правда о «величайшем танковом сражении»» [12].

В изучении сражения интересны будут труды таких авторов, как В.В. Коровин, который в своих исследованиях анализирует процесс организации сопротивления населения на временно оккупированной части территории Центрального Черноземья, уделяя особое внимание мероприятиям связанной с подготовкой партизанской борьбы перед и во время Курской битвы. Историк А.Д. Немцев, основываясь на обширной базе материалов, проанализировал ход операций Красной Армии на территории Центрального Черноземья в первый период Великой Отечественной войны. Монография П.Е. Букейханова «Курская битва. Оборона», акцентирующая внимание на подготовке операции «Цитадель» и сражениях на северном фланге Курской дуги [1, с. 28]. Статья П.В. Казьмина и Д.А. Кузнецова «Боевая авиация в битве на Курской дуге» [14, с. 8].

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать вывод, что на сегодняшний день исследование Курской битвы продолжается. В настоящее время данное сражение документировано относительно неплохо [15, с. 479]. На основе широкой документальной базы реконструирован ход сражений в рамках её различных этапов, развеяны некоторые мифы, которые связаны с боями на Прохоровском направлении, появились новые публикации, рассматривающие предпосылки Курской битвы, а также ее итоги.

Рассматривая хронологически литературу, выделим следующие особенности: в 1990-х годах большинство исследований было посвящено изучению новых документов, оказавшихся в распоряжении ученых и предложению альтернативных взглядов на сражение. Конец XX в. ознаменован выходом фундаментальных работ, посвященных Прохоровскому сражению, его значению и итогам. До 2007 г. в исследованиях Курской битвы наблюдается определенное «затишье», после которого выходят не-

сколько работ, освещающих ранее слабо изученные вопросы сражения: боевые действия на обоянском, орловском направлении, роль тылового обеспечения и т. д. Всплеск интереса к Курской битве произошел в 2013 г., что связано с юбилейной датой. Исследования этого периода посвящены изучению зарубежной историографии Курской битвы, а также организационным вопросам сражения. Отдельно следует упомянуть труды В.Н. Замулина, которые создают наиболее полную концепцию битвы, рассматривая все аспекты сражения, его роль, значение, причины и условия, которые обеспечили победы СССР над Германией.

Литература

1. Букейханов П.Е. Курская битва. Оборона. М.: ЗАО «Издательство Центрполиграф», 2011.
2. Великая Отечественная война // Военно-исторические очерки: в 4-х т. М.: Наука, 1998–1999.
3. Горбач В.Г. Над Огненной Дугой: Советская авиация в Курской битве. М.: Яуза: ЭКСМО, 2007.
4. Гриднев В.П. Руководство тыловым обеспечением войск в Курской битве // Управленческое консультирование. 2017. № 11(107). С. 131–139.
5. Гриф секретно снят. Потери вооружённых сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах. Статистическое исследование / под ред. Г.Ф. Кривошеина. М.: Военное издательство, 1993.
6. Замулин В.Н. Забытое сражение Огненной дуги. М.: Яуза, 2008.
7. Замулин В.Н. Засекреченная Курская битва. Неизвестные документы свидетельствуют. М.: Яуза: ЭКСМО, 2007.
8. Замулин В.Н. Курская битва. 70 лет мифов и легенд. М.: Вече, 2016.
9. Замулин В.Н. Курский излом: решающая битва Отечественной войны. М.: Яуза: ЭКСМО, 2007.
10. Замулин В.Н. Прохоровка – неизвестное сражение великой войны. М.: АСТ: Транзиткнига, 2005.
11. Замулин В.Н. Прохоровка. Неизвестное сражение великой войны. М.: Яуза, 2017.
12. Замулин В.Н. Прохоровское побоище. Правда о «величайшем танковом сражении». М.: Яуза, ЭКСМО, 2010.
13. Исаев А.В. Актуальные проблемы изучения Курской битвы // Вестник МГИМО университета. 2013. № 3(30). С. 81–85.
14. Казьмин П.В., Кузнецов Д.А. Боевая авиация в битве на Курской дуге // Современные технологии обеспечения гражданской обороны и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. 2010. № 1(1). С. 112–114.
15. Паротькин И.В. Курская битва. М.: Наука, 1970.
16. Лопуховский Л.Н. Прохоровка – без грифа секретности. Битвы стальных гигантов. М.: Яуза, 2007.
17. Маркова С.В. Борьба санитарных служб Воронежского фронта с угрозами эпидемий в июле 1942 – марте 1943 гг. // Вестник архивиста. 2015. № 1. С. 162–176.
18. Монин С.М. Коренной перелом в Великой Отечественной войне // Вестник МГИМО университета. 2010. № 2. С. 51–70.
19. Мухин Ю.М. Они иногда возвращаются // Газета «Дуэль». 2006. № 46.
20. Олейников Г.А. Прохоровское сражение (июль 1943). СПб.: Нестор, 1998.
21. Падерин А.А. Курская битва в оценках западных историков: к 70-летию великого сражения // Вестник МГИМО университета. 2013. № 5(32). С. 90–100.
22. Петрий П.В. Битва на Курской дуге как веха Великой победы и духовная ценность современной России // Армия и общество. 2013. № 2(34). С. 6–11.
23. Потапов В.А. Тыл советских вооруженных сил в сражениях 1941–1945 гг // Вестник экономической безопасности. 2010. № 7. С. 31–36.
24. Шамрай В.А. Курская битва, Воронежский фронт: новые подходы // Исторические записки (Воронеж). 1996. № 1. С. 104–112.
25. Щекотихин Е.Е. Крупнейшее танковое сражение Великой Отечественной войны. Битва за Орёл. М.: Эксмо: Яуза, 2009.
26. Яценко К.В. Фронтовой регион: Центральное Черноземье России в системе военно-организаторской деятельности местных властных структур в годы Великой Отечественной войны. Курск: КГУ, 2006.

DENIS MAYBORODA

Volgograd State Socio-Pedagogical University

HISTORIOGRAPHIC REVIEW OF THE MODERN NATIVE RESEARCHES OF THE BATTLE OF KURSK

The article deals with the modern stage of the researches devoted to the battle of Kursk. There are characterized the basic researches of the Russian scientists in the chronological order.

Key words: the battle of Kursk, the Great Patriotic War, historiography, research, Prokhorovka.