

## Педагогические науки

УДК 371.263

**Н.С. АЛЕШИНА**

(128\_girl@mail.ru)

*Волгоградский государственный социально-педагогический университет*

### **ОЦЕНКА КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ В ОСНОВНОЙ ШКОЛЕ НА ПРИМЕРЕ УРОКОВ ЛИТЕРАТУРЫ\***

*Разработана система оценки коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) в основной школе.  
Представлены выводы об общем уровне сформированности коммуникативных УУД у учащихся.  
Система апробирована на уроках литературы. Оправдана целесообразность введения  
оценки коммуникативных УУД в образовательный процесс.*

**Ключевые слова:** коммуникативные универсальные учебные действия, основная школа,  
литература, педагогика, система оценки, метапредметные результаты.

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования 2010 г. (ФГОС ООО) и примерная программа основного общего образования 2015 г. предъявляют требования к образовательному процессу [4, 6]. «Одной из целей реализации основной образовательной программы основного общего образования является достижение выпускниками планируемых результатов: знаний, умений, навыков, компетенций и компетентностей» [4, с. 5]. В структуру планируемых результатов, наряду с личностными и предметными, входят метапредметные результаты. Они «представлены в соответствии с подгруппами универсальных учебных действий (УУД), раскрывают и детализируют основные направленности метапредметных результатов» [Там же, с. 12].

«Приоритетное значение метапредметных результатов объясняется их востребованностью и универсальностью. Этот самостоятельный компонент содержания образования обеспечивает школьникам овладение такими актуальными на сегодняшний день умениями, необходимыми на любой образовательной ступени, как умения учиться, т. е. универсальными способами учебной деятельности» [2, с. 63].

Коммуникативные универсальные учебные действия «позволяют учащимся организовывать совместное сотрудничество и деятельность с учителем и сверстниками, находить общие решения и разрешать конфликты с учетом интересов других учащихся, формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение» [4, с. 26]. Сюда входят «умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей для планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью» [Там же, с. 27].

На уроках литературы учителя занимаются развитием речи обучающихся, что, несомненно, также способствует развитию отдельных коммуникативных УУД у обучающихся. Успешность этого процесса для разных учащихся неодинаковая. Многие ученые и методисты занимались теорией формирования универсальных учебных действий (А.Г. Асмолов, Л.Г. Петерсон, С.А. Тюрикова и др.) [3, 5, 7] и оценкой их сформированности в младшей школе (Г.С. Базанова, М.А. Козюренко, Е.И. Сальникова и др.) [1], однако исследований, которые направлены на процесс оценивания коммуникативных УУД в основной школе, практически нет. Между тем, «в основной школе происходит формирование таких базовых умений и качеств, как умение слушать и слышать, учёт особенностей собеседника, открытость и способность к самораскрытию, умение договариваться и сотрудничать. Это происходит

\* Работа выполнена под руководством Сергеевой Е.В., кандидата педагогических наук, доцент кафедры педагогики ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

по мере обретения опыта общения, совместной деятельности, учебного сотрудничества и дружеских отношений» [7, с. 60].

Нами были поставлены следующие задачи:

1. Разработка системы оценивания сформированности у обучающихся коммуникативных УУД на уроках литературы.
2. Применение разработанной системы на практике.
3. Анализ полученных результатов.
4. Рекомендации педагогу для индивидуальной/ групповой работы с обучающимися на основе анализа этих результатов.

Для решения поставленных задач в работе применялись следующие методы: теоретические (анализ, синтез, классификация), эмпирические (наблюдение, сравнение, эксперимент).

Разработанная система оценивания коммуникативных универсальных учебных действий внесет вклад в развитие теории измерения результатов образования, а также может быть использована учителями в основной школе. Эта оценка поможет учителю осуществлять профессиональную рефлекссию не только по предметным, но и по метапредметным результатам.

Для того чтобы осуществить оценку коммуникативных УУД нами была разработана карта наблюдений для учителя. Она нацелена на сбор сведений о степени сформированности коммуникативных УУД у учащихся основной школы на уроках литературы. Карта наблюдений позволяет отследить следующие компоненты УУД:

- использование речевых средств в коммуникации;
- умение сотрудничать, определять цели и задачи своей деятельности, распределять между собой обязанности;
- умение аргументировать и отстаивать свою позицию;
- владение грамотной устной и письменной речью;
- владение информационно-коммуникационными технологиями.

В ней также представлены виды деятельности, которые наилучшим образом способствуют проявлению того или иного умения, – это может помочь учителю в работе по формированию коммуникативных УУД.

**Карта наблюдений**

№	Наблюдаемый признак УУД (положительная сторона)	Степень, в которой этот признак проявляется у учащегося	Наблюдаемый признак УУД (отрицательная сторона)	Виды деятельности, способствующие проявлению УУД
1	Умеет организовывать учебное сотрудничество с учителем и сверстниками определять общие цели, распределять роли, договариваться между собой)	3 2 1 0 1 2 3	Не может организовать работу с кем-либо, ему сложно определить цели работы, распределить обязанности, договориться с кем-либо	Проектная деятельность
2	Легко работает как индивидуально, так и в группе	3 2 1 0 1 2 3	Ему тяжело дается индивидуальная работа, не говоря уже о групповой	Проектная деятельность, игровая деятельность
3	Играет определенную роль в совместной деятельности	3 2 1 0 1 2 3	Не может найти себе места при работе в команде	Проектная деятельность, игровая деятельность
4	Легко формулирует, аргументирует и отстаивает свое мнение	3 2 1 0 1 2 3	Ему тяжело отстоять свое мнение или обосновать его, используя аргументы	Сочинение-рассуждение, дискуссия, дебаты, игровая деятельность

№	Наблюдаемый признак УУД (положительная сторона)	Степень, в которой этот признак проявляется у учащегося	Наблюдаемый признак УУД (отрицательная сторона)	Виды деятельности, способствующие проявлению УУД
5	Умеет выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль	3 2 1 0 1 2 3	Не может ответить аргументом на аргумент. Ему тяжело выразить одну и ту же мысль другими словами	Сочинение-рассуждение, дискуссия, дебаты, игровая деятельность
6	Критически относится к собственному мнению. Может легко признать ошибочность своего мнения (если это действительно так) и скорректировать его	3 2 1 0 1 2 3	В ситуации, когда его мнение действительно ошибочно, он все равно стоит на своем, т. к. считает, что он прав	Дискуссия, дебаты, ответ на вопрос (устный, письменный)
7	Умеет различать в чужой речи мнение (точку зрения), доказательство (аргументы), факты, гипотезы и теории	3 2 1 0 1 2 3	Не может отличить доказательства, гипотезы и факты от чужого мнения	Дискуссия, дебаты
8	Умеет разрешать конфликты, легко находить компромиссы, учитывает интересы каждой стороны	3 2 1 0 1 2 3	У него не получается разрешать конфликты. Не умеет находить компромиссы	Проектная деятельность, любые групповые виды деятельности, дискуссия, дебаты
9	Может дать оценочный вывод о достижении цели коммуникации после того, как беседа кончилась, и обосновать его	3 2 1 0 1 2 3	Не знает, достиг ли он цели коммуникации (или понимает, что не достиг), не может аргументировать это	Рефлексия (устная или письменная)
10	Использует различные речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей	3 2 1 0 1 2 3	Почти не использует речевые средства (или использует одни и те же)	Создание текстов (устно и письменно), эвристическая беседа, игровая деятельность
11	Владеет грамотной устной и письменной речью, монологической контекстной речью	3 2 1 0 1 2 3	Ему тяжело выразить мысль устно, письменно. В речи присутствует множество различных ошибок (орфоэпические, орфографические, речевые, логические)	Создание текстов (устно и письменно), эвристическая беседа, различные доклады, рефераты
12	Соблюдает нормы публичной речи, говорит красиво и грамотно	3 2 1 0 1 2 3	Переключается с литературного стиля на разговорный, не замечая этого; речь учащегося скучна, однообразна	Создание текстов (устно и письменно), эвристическая беседа, различные доклады, рефераты; создание видеороликов

№	Наблюдаемый признак УУД (положительная сторона)	Степень, в которой этот признак проявляется у учащегося	Наблюдаемый признак УУД (отрицательная сторона)	Виды деятельности, способствующие проявлению УУД
13	Умеет создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты, используя необходимые речевые средства	3 2 1 0 1 2 3	Учащемуся тяжело дается написание любого текста (по шаблону или без него) или учащийся может создать текст по шаблону, но с оригинальными текстами возникают проблемы (нужное подчеркнуть)	Написание разных видов сочинений и изложений (например: сочинение – рассуждение, сочинение – описание, сочинение-повествование, краткое изложение, выборочное изложение и т. п.)
Коммуникативные УУД, связанные с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ)				
14	Использует компьютерные технологии при решении различных учебных задач	3 2 1 0 1 2 3	1. Испытывает финансовые трудности, и у него нет компьютера. 2. Хорошо владеет компьютером, если это не касается учебы. 3. Не умеет пользоваться компьютером. (нужное подчеркнуть)	Написание докладов, рефератов, писем, сочинений, создание презентаций, видеороликов и т. д.
15	Умеет создавать информационные ресурсы разного типа (и для разной аудитории).	3 2 1 0 1 2 3	1. Не умеет создавать информационные ресурсы. 2. Не сможет создать что-то ориентированное на другую аудиторию без посторонней помощи. (нужное подчеркнуть)	Написание докладов, рефератов, писем, сочинений, создание презентаций, видеороликов и т. д.

Апробация разработанной нами карты наблюдений проходила во время производственной практики в МОУ «СШ с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда» на уроках литературы в 8-м классе.

Нами было произведено наблюдение за 20 учащимися 8 «Б» класса. Уровень академической успешности класса – выше среднего (2 обучающихся успевают на «отлично»; 2 – на «хорошо» и «отлично»; 9 – на «хорошо»; 7 – демонстрируют удовлетворительную успеваемость).

Многие коммуникативные УУД у учащихся уже развиты на достаточном уровне:

- учащиеся умеют пользоваться компьютером и создавать различные информационные ресурсы – презентации, видеоролики и т. д.;
- умеют создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты, используя необходимые речевые средства;
- умеют выдвигать аргументы и контраргументы, перефразировать свою мысль;
- учащиеся используют различные речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей.

Несмотря на это, учителю стоит продолжать работу по формированию этих и иных коммуникативных УУД и совершенствовать навыки обучающихся.

В рамках учебного процесса на уроках литературы присутствовали не только индивидуальные виды деятельности (устный/ письменный ответ на вопрос, сочинение, устное словесное рисова-

ние, чтение и восприятие текста, составление тезисного плана или конспекта лекции учителя и т. д.), но и групповые – дебаты, создание презентаций, докладов. Наблюдение за образовательным процессом показало, что не все учащиеся умеют критически относиться к собственному мнению и признавать собственные ошибки, некоторым обучающимся тяжело работать в группе – они не участвуют в совместной деятельности, потому что не находят себе места, не имеют определенной роли в группе. Иногда учащимся было сложно договариваться между собой, учитывать мнение товарищей. Во время устных выступлений многие ученики не всегда соблюдали нормы публичной речи (учащимся сложно выражать мысли на литературном языке, т. к. они чаще пользуются разговорной речью).

Таким образом, благодаря наблюдению были выявлены области, в которых следует продолжить формирование коммуникативных УУД: умение критически относиться к собственному мнению (способность принимать и признавать собственные ошибки), умение работать в группе (организовывать учебное сотрудничество с учителем и сверстниками, определять цели, распределять роли, договариваться между собой), соблюдение норм публичной речи, умение говорить красиво и грамотно.

В разработанной нами карте наблюдений эти умения соотносятся со следующими видами деятельности: проектная и игровая деятельность, дискуссия, дебаты, ответ на вопрос (устный, письменный), эвристическая беседа, создание текстов различного типа, создание докладов, рефератов, создание видеороликов. Таким образом, рекомендации педагогу-предметнику для индивидуальной/ групповой работы с классом – включение данных видов деятельности в календарно-тематическое планирование по литературе.

Преимущества применения карты наблюдений заключаются в том, что в отличие от традиционных методов оценки упор делается не на итоги обучения, а на постоянное совершенствование своих умений, движение к результату. Традиционная форма оценивания регламентирована временем, она проводится под контролем учителя, общая напряженная атмосфера зачастую вызывает у учащихся стресс – в таких условиях не все учащиеся могут сконцентрироваться и продемонстрировать реальные результаты обучения. Карту наблюдений можно применять в обычных условиях, главное требование к обучающемуся – участие в учебной деятельности. Обучающиеся участвуют в образовательном процессе и даже не осознают, что в это время проводится контроль.

Карта наблюдений является эффективным методом оценки образовательного процесса – представленные признаки универсальных учебных действий позволяют судить о сформированности умений, эти признаки соотносятся с видами деятельности, способствующими проявлению УУД. Карта наблюдений предназначена для индивидуального отчета о каждом учащемся, она дает представление о сформированности коммуникативных УУД по каждому пункту умений и действий. В результате мы имеем общую картину сформированности коммуникативных УУД у целого класса, можем работать с конкретными умениями, используя представленные виды деятельности.

### Литература

1. Козюренко М.А., Базанова Г.С., Сальникова Е.И. Оценка сформированности коммуникативных УУД с помощью метода наблюдения // Начальная школа плюс до и после. 2011. № 11. С. 15–19.
2. Кривдина И.Ю., Аракчеева О.В., Цветкова Н.А. [и др.] Интегрированные проекты как средство развития метапредметных результатов обучения школьников // Изв. Волгоград. гос. пед. ун-та. 2018. № 7(130). С. 62–67.
3. Петерсон Л.Г. Механизмы формирования универсальных учебных действий на основе дидактической системы деятельностного метода обучения «Школа 2000 ...» // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. 2011. № 3. С. 17–23.
4. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosreestr.ru/wp-content/uploads/2015/09/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-osnovnogo-obshchegoobrazovaniya.pdf> (дата обращения: 22.01.19).
5. Тюрикова С.А. Коммуникативные универсальные учебные действия: сущность и показатели сформированности // Научное образование. 2014. № 3(22). С. 3–8.
6. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. 2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 15.07.2019).
7. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий / под ред. А.Г. Асмолова. М.: Просвещение, 2010.

**NATALIA ALESHINA**

*Volgograd State Socio-Pedagogical University*

**EVALUATION OF COMMUNICATIVE UNIVERSAL LEARNING SKILLS  
IN SECONDARY SCHOOL AT THE EXAMPLE OF LITERATURE CLASSES**

*The article deals with the development of the system of evaluation of communicative universal learning skills in secondary school.*

*There are presented the conclusions of the general level of communicative universal learning skills of students.*

*The system is tested at Literature classes. The purposefulness of the introduction of the evaluation  
of communicative universal learning skills in educational process is delivered.*

**Key words:** *communicative universal learning skills, secondary school,  
Literature, Pedagogy, rating system, meta-subject results.*