

УДК 904

А.А. БИТЮШКОВА
(nasta1954@mail.ru)

Волгоградский государственный социально-педагогический университет

К ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ САРМАТОВ УРАЛО-ПОВОЛЖСКОГО РЕГИОНА*

Представляется историографический обзор проблемы происхождения звериного стиля сарматов как особого маркера культуры древних кочевников. Приведены мнения различных авторов, в работах которых рассмотрены общие вопросы культуры сарматов и проблематика звериного стиля.

Ключевые слова: *ранний железный век, сарматы, Урало-Поволжский регион, звериный стиль, полихромия, историография.*

Звериным стилем в искусстве принято называть художественный стиль кочевых племен Урало-Поволжского региона в период раннего железного века, в котором главными мотивами являются зооморфные изображения на различных изделиях из металла, дерева, кости. Этот стиль был распространен от Урала до Причерноморья.

Звериный стиль древних кочевых племен начал привлекать внимание исследователей, начиная с конца XIX в. Их интересовало искусство скифов, его развитие, характерные сюжеты. Этот интерес связан с тем, что с возникновением этого народа появилась «скифская триада»: железный меч акинак, конская сбруя и звериный стиль. Интерес к античности менялся на интерес к древним цивилизациям Востока. Происходит противопоставление эллинизма и иранства.

М.И. Ростовцев, который являлся первым исследователем звериного стиля кочевых племен раннего железного века, считал, что звериный стиль скифов в IV–III вв. до н. э. в восточноевропейских степях сменился сарматским, а его носителями были иранские племена юэчжей, которые пришли из Центральной Азии. Эти выводы он делал на основе анализа Сибирской коллекции Петра I и майкопского пояса, оказавшегося подделкой начала XX в. При помощи анализа этого пояса исследователь объяснил появление и распространение звериного стиля сарматов на Южном Урале в IV–III в. до н. э. [8, с. 347].

Распространение украшений с зооморфными изображениями М.И. Ростовцев связывал с массовым переселением сарматских племен в III–II вв. до н. э. в южнорусские степи. Он строил свои предположения о различиях культуры этих народов на реконструкции исторической ситуации в евразийских степях и использовал небольшое количество археологических коллекций. Основной характеристикой звериного стиля сарматов М.И. Ростовцев называл полихромия (использование в изделии цветных вставок из камней или стекла) и определенные позы животных (они часто переплетены между собой и скручены) [15, с. 69]. В полихромии М.И. Ростовцев видел влияние Востока, т. к. были аналогичные изделия, например, в позднеахеменидских могилах в Сузах [3, с. 36].

Некоторые ученые начала XX в. писали о том, что звериный стиль кочевников заложен на генетическом уровне. В том числе, Ю.Н. Рерих писал о примеси скифской крови у кочевников Хор Тибета, что, по мнению автора, и объясняет сохранение звериного стиля на протяжении длительного периода времени [9, с. 26]. Однако эту гипотезу можно считать наименее вероятной, т. к. нет достоверного подтверждения.

В 1940-е годы появляется теория об автохтонном происхождении всей сарматской культуры, в том числе и звериного стиля. В соответствии с этой гипотезой сарматская культура в целом, а также сам звериный стиль формировались на местной основе, а приходящие инновации привносили лишь некоторые оттенки (например, отдельные образы животных, которые не характерны для Волго-Донского региона) [2, с. 114].

* Работа выполнена под руководством Лапшина А.С., кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории и историко-краеведческого образования ФГБОУ ВО «ВГСПУ».

К.Ф. Смирнов считал, что поволжский вариант савромато-сарматского звериного стиля окончательно сложился не позднее середины VI в. до н. э., и он не имел корней у предшествующих племен бронзового века (позднесрубные, позднеандроновские). Рассматриваемый стиль автор делит на два основных этапа: савроматский (VI–IV вв. до н. э.) и сарматский (III в. до н. э. – II в. н. э.). Деление на эти этапы связаны лишь с носителями стилистических особенностей стиля, а также с периодизацией истории савромато-сарматских племен. В некоторых изделиях звериного стиля из южнорусских степей прохоровской (раннесарматский период) культуры К.Ф. Смирнов видел преемственность от савроматского искусства, а значит есть непосредственная связь между вышеизложенными этапами. Он считал, что образы животных в савроматском искусстве навеяны пережитками тотемизма [12, с. 74–75].

Раннесарматский период К.Ф. Смирнов считал временем упадка звериного стиля, т. к. изделия отличались малой выразительностью и большей схематичностью по сравнению с изделиями савроматского периода, однако в последующие века стиль продолжал развиваться. Важным выводом в трудах К.Ф. Смирнова является: «Новый расцвет зооморфного прикладного искусства наблюдается на рубеже н. э. и в первые два века н. э., когда сарматы вместе с другими народами юга Восточной Европы достигают высокого мастерства в торевтике и ювелирном деле» [Там же, с. 83]. По мнению К.Ф. Смирнова, мастера прикладного искусства сарматов при производстве отдельных предметов, которые изготавливались ими на местах использовали известный им опыт древних мастеров Средней Азии, меотов Прикубанья, Северного Причерноморья [Там же, с. 83].

И.П. Засецкая считает, что можно считать ошибочной версией происхождения сарматов от савроматов, т. к. отсутствует их генетическая связь, поэтому видеть преемственность в искусстве этих народов невозможно, а также спорным, по мнению вышеуказанного автора, является суждение о том, что сарматский вариант звериного стиля формировался на местной основе, а другие культуры лишь вносили свои элементы [1, с. 36]. В большей степени вероятен вывод, что местная знать заказывала изделия у мастеров из внесарматских территорий, т. к. существует большое количество аналогов предметов, например, в Древнем Китае [3, с. 39]. Она выдвигает идею о дискретности развития сарматского звериного стиля. Также исследователь считает, что боспорские мастера изготавливали изделия с использованием звериного стиля на заказ для кочевой знати. Чаще всего, по мнению автора, их делали с Пантикапее [Там же, с. 42–45].

Л.Я. Маловицкая поддерживала концепцию преемственности савроматов и сарматов. Предметы, найденные в погребениях раннесарматского (IV–II вв. до н. э.) времени, автор относил к переходному периоду от савроматского (VI–IV вв. до н. э.) к среднесарматскому (I в. до н. э. – II в. н. э.) этапу развития звериного стиля. Л.Я. Маловицкая считала, что изделия звериного стиля чаще всего заказывались за границами сарматской территории. Исследователь высказывала мнение, что полихромный звериный стиль сарматов развивался параллельно скифскому. Очагом возникновения сарматского звериного стиля были Южный Урал и Нижнее Поволжье [5, с. 191].

Некоторые выводы К.Ф. Смирнова и Л.Я. Маловицкой подверглись опровержению с открытием некоторых археологических находок на Алтае, в Сибири, Северном Афганистане. На Алтае и в Сибири находки позволили обозначить отсутствие эволюционной связи между предметами в зверином стиле савроматов Урала и Поволжья и предметами из сарматских погребений Нижнего Дона [10, с. 68]. В третьем регионе были встречены предметы рассматриваемого стиля сарматского периода, которые показали связь сибиро-алтайских племен с греко-бактрийским регионом в виде импортных изделий, что подтолкнуло исследователей к мнению о бактрийском производстве изделий в зверином стиле [11, с. 167].

А.П. Манцевич, на основании анализа золотых украшений из кургана у г. Запорожье, делает вывод, что «источниками предметов полихромного звериного стиля могла быть обильная драгоценными металлами страна с богатыми художественными и техническими традициями, откуда в Северное Причерноморье поступали предметы торевтики в сарматскую эпоху, так же как в предыдущую скиф-

скую» [6, с. 179–182]. По ее мнению, это страна должна располагаться на севере Балканского полуострова. Также она возражает концепции М.И. Ростовцева о том, что центром изготовления таких изделий была Пантикапея, считая, что там не было развитого художественного ремесла, драгоценного сырья и определенных традиций [6, с. 189]. А.П. Манцевич считала, что понятие «сарматский звериный стиль» лишь указывает на время хождения предметов такого стиля, а не показывает его характерных особенности.

Л.С. Клейн в своей работе, основываясь на ряде находок, делает вывод, что изначально звериный стиль сформировался в Западной Сибири (Поиртышье и Поишимье) и оттуда он проник на запад в период миграции сарматских племен. Также он считал, что большая часть сарматских изделий звериного стиля принадлежали именно аорсам [10, с. 232]. Похожая точка зрения была высказана В.П. Шиловым. Он считал, что «древние сибирские племена Алтая и междуречья Оби и Иртыша являлись творцами большинства золотых предметов коллекции Петра I и предметов, найденных при раскопках Калиновского отряда» [13, с. 42].

В.И. Мордвинцева считает, что появление предметов с зооморфными изображениями совпадает по времени (конец II в. до н. э.) с распространением предметов восточного происхождения, что связано с взаимодействием (торговым, военным) сарматов с населением Средней и Центральной Азией, Дальним Востоком [7, с. 75–78].

В.И. Мордвинцева предлагает различные группы и подгруппы звериного стиля:

1. «Ахеменидская» группа полихромного звериного стиля. Характерные черты: использование золота и стеклянной пасты; высокий рельеф; рельефные наплывы на лапах животных; вставки в кастах, которые обведены прочерченной линией.

2. Золото-бирюзовый полихромный звериный стиль. Характерные черты: использование золота, бирюзы и сердолика; высокий рельеф и скульптурность; «бордюры» из одинаковых вставок; детали зооморфных изображений выполнены с использованием листьев аканфа.

3. Центрально-азиатский звериный стиль. Характерные черты: использование золота, бирюзы и стекла; отсутствует фон; рельеф составлен из сходящихся под углом граненных плоскостей; превращение частей тела животных в листовидный орнамент.

4. Центрально-азиатский звериный стиль, подгруппа «звериное барокко». Характерные черты: использование золота, бирюзы и стекла; отсутствует орнамент; закрученность композиции; окончания лап, хвостов, ушей или рогов животных оканчиваются стилизованными головками грифонов.

5. Группа рельефных медальонов, выполненных в сарматском полихромном зверином стиле. Характерные черты: использование золота и стекла; низкий рельеф; малое количество вставок; обилие рельефных орнаментов с насечками.

6. Группа ювелирных изделий с элементами сарматского полихромного звериного стиля. Характерные черты: использование золота, стекла, граната, бирюзы, агата; вставки являются самостоятельными элементами декора, которые располагаются на всем изделии, а не только на теле животных; для ярких цветовых акцентов используются крупные вставки; орнаменты из проволоки и зерни; вторичность фигур животных по отношению к декоративному решению предмета.

7. Геометрический полихромный звериный стиль. Характерные черты: использование золота, стекла, камней; четкие фигуры животных на плоском фоне; составление фигур из ограниченного набора элементов; вставки на теле животных показаны особым орнаментом; бордюры составлены из отдельных частей тела животных [Там же, с. 209–215].

В.И. Мордвинцева впервые предложила такую обширную классификацию, однако, на наш взгляд, у нее есть существенные недостатки, т. к., например, изделия, выполненные из бронзы в зверином стиле не отнесены ни в одну группу.

С.А. Яценко в своем исследовании писал о несостоятельности теории о бактрийском происхождении всех изделий, выполненных в золото-бирюзовом полихромном стиле. Он пишет о том, что многие

зооморфные и антропоморфные сюжеты не совпадают, поэтому нельзя судить об этом взаимодействии нескольких культур [14, с. 173–179].

Проблема изучения происхождения звериного стиля кочевников заключается в том, что, как правило, исследователи рассматривали звериный стиль как большое, целое явление, не привлекая широкий круг археологических источников. В силу этого, нередко характерные особенности одной группы находок в зверином стиле проецировались на сарматскую культуру в целом, которая, в свою очередь, имела выраженные локальные хронологические и территориальные особенности.

Литература

1. Битюшкова А.А. Звериный стиль в культуре сарматов: историографический обзор // Студенческий электронный журнал «СтРИЖ». 2018. № 3(20). С. 34–37. [Электронный ресурс] URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1527845966.pdf> (дата обращения: 26.11.2019).
2. Граков Б.Н. ГΥΝΑΙΚΟΚΡΑΤΟΥΜΕΝΟΙ: пережитки матриархата у сарматов // Вестник древней истории. 1947. № 3. С. 100–121.
3. Засецкая И.П. Проблемы сарматского звериного стиля (историографический обзор) // Советская Археология. 1989. № 3. С. 35–47.
4. Клейн Л.С. Сарматский тарандр и вопрос о происхождении сарматов // Скифо-сибирский звериный стиль в искусстве народов Евразии. М.: Наука, 1976. С. 228–234.
5. Маловицкая Л.Я. Сарматское искусство // История искусства народов СССР: в 7 т. М.: Изобразительное искусство, 1971. Т. 1. С. 189–195.
6. Манцевич А.П. Находка в Запорожском кургане (к вопросу о сибирской коллекции Петра I) // Скифо-сибирский звериный стиль в искусстве народов Евразии. М.: Наука, 1976. С. 164–193.
7. Мордвинцева В.И. Полихромный звериный стиль. Симферополь: Универсум, 2003.
8. Мордвинцева В.И. Сарматский звериный стиль и возможности этнических реконструкций // Археологический альманах. 2010. № 21. С. 345–372.
9. Рерих Ю.Н. Звериный стиль у кочевников Северного Тибета. М.: Междунар. центр Рерихов, 1992.
10. Руденко С.И. Горноалтайские находки и скифы. М.; Л.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1952.
11. Сараниди В.И. Храм и некрополь Тиллятепе. М.: Наука, 1989.
12. Смирнов К.Ф. Савромато-сарматский звериный стиль // Скифо-сибирский звериный стиль в искусстве народов Евразии. М.: Наука, 1976. С. 74–89.
13. Шилов В.П. Погребения сарматской знати I в. до н.э. – I в. н.э. (предварительное сообщение) // Сообщения Государственного Эрмитажа. 1956. Вып. IX. С. 42–45.
14. Яценко С.А. О мнимых «бактрийских» ювелирных изделий в Сарматии I–II вв. н. э. // Нижневолжский археологический вестник. 2000. № 3. С. 172–175.
15. Rostovtzeff M.I. The Animal Style in South Russia and China // Princeton Monographs In Art and Archaeology. Princeton, 1929. Vol. XIV.

ANASTASIYA BITYUSHKOVA
Volgograd State Socio-Pedagogical University

CONSIDERING THE ISSUE OF THE ORIGIN OF THE ANIMAL STYLE OF THE SARMATIANS IN THE URAL-VOLGA REGION

The article deals with the historiographic review of the issue of the origin of the Sarmatians' animal style as a particular marker of the culture of the ancient nomads. There are given the opinions of the different authors considering the general issues of the Sarmatians culture and the issue of the animal style.

Key words: early Iron age, the Sarmatians, the Ural-Volga region, animal style, polychromy, historiography.